ABC 神学研究报告

תֹּהוּ־בֹהוּ、支配性秩序与 God's Proto-Order（圣原序）

2026 年 8 月 27 日
Atlas KINS Institute (AKI)

研究目的与方法

今天的研究继续实践 ABC Theology 的基本纪律：大胆假设，严谨求证，面对纠正保持谦卑。我们的核心问题不是怎样让圣经替一个预先决定的 God's Proto-Order（圣原序）理论背书，而是让《创世记》1:2、《以赛亚书》34:8–15 与《耶利米书》4:19–31 自己作证，审查经文究竟允许这一建设性神学概念走多远。AZF 在讨论中多次提供了重要的结构类比，但继续被有意识地排除在准投《道风》论文的证明链之外。

一、今日最重要的文本归正：以赛亚书 34 章论以东

今日最重要的纠正，是确认《以赛亚书》34 章直接针对的是以东（Edom），而不是巴比伦。这不是一个无关紧要的地名修正，而是实质性地改变并深化了研究方向。《以赛亚书》34:11 将极少见的 תֹּהוּ（tohu）与 בֹּהוּ（bohu）用于一个已经存在的历史民族和土地所遭受的审判。因此，这两个词在该处显然不能单独等同于"绝对本体论的不存在"。

以东又把研究带回 Esau → Edom 的正典链条。以扫与雅各是孪生兄弟，这使 differentiation（分化）、asymmetry（不对称）以及后续不同历史轨迹成为值得 ABC 继续审查的问题。不过，"以扫指向创 1:2 的黑暗"目前仍应明确标为研究假设，而不能冒充经文本身已经建立的等同关系。

二、תֹּהוּ־בֹהוּ 的三位主要正典证人

1. 《创世记》1:2

创 1:2 呈现：地是 תֹּהוּ וָבֹהוּ；黑暗在深渊之面；水已经存在；神的灵 רוּחַ אֱלֹהִים 运行／盘旋在水面之上。经文本身没有提到撒但、撒但的叛乱、一个先前完美创造被彻底摧毁，也没有说创 1:3 是神在失败之后重新创造。因此，后来的审判性 tohu–bohu 用法不能被倒灌进创 1:2，用来证明所谓 Gap Theory（创造间断说）。

2. 《以赛亚书》34:11

以赛亚并没有简单地说"以东成为 tohu-bohu"，而使用了测量意象：קַוֵּי־תֹהוּ（tohu 的准绳／测量线）与 אַבְנֵי־בֹהוּ（bohu 的石／线砣意象）。荒废词汇与测量工具被放在同一句中，这是今日研究最重要的观察之一。

3. 《耶利米书》4:23–27

耶利米明显调用创世语言：地成为 tohu va-bohu；诸天无光；无人；飞鸟逃去；肥田成为荒野；城邑倾覆。今天将这一异象更谨慎地界定为强烈的 creation-reversal / de-creation imagery（创造逆转／解构式意象），而不是断言耶利米被直接带去观看创世以前的历史场景。尤其重要的是 4:27 又明确说："我却不毁灭净尽。"因此 tohu–bohu 的强烈意象并不等于 total annihilation（彻底湮灭）。

三、今日正式冻结的两个核心命题

"Tohu–bohu marks the absence or reversal of articulated Created-Order; it does not by itself establish the absence of all order."

תֹּהוּ־בֹהוּ 标示展开之 Created-Order 的尚未展开或逆转；它本身并不能证明一切秩序皆不存在。

"The appearance of desolation does not imply the absence of governing order."

荒废状态的出现，并不意味着支配性秩序的不存在。

四、וָקָן（qav）：量定、审判与受治理的荒废

今天进一步把《以赛亚书》28:17 与 34:11 并读。28:17 以准绳和线锤表达公平、公义与审判的尺度；34:11 却把 qav 与 tohu 联系起来。这不能直接证明 God's Proto-Order，却允许一个重要的神学推论：荒废本身可以被量定，因此荒废的出现不等于神圣主权失控。

由此形成了两个层级的区分：第一，被审判对象本身的状态；第二，审判得以执行的支配性秩序。以东的社会、政治、居住秩序可以崩解，但不能由此推出审判本身处于无秩序之中。今日的一句浓缩表达是：Desolation is a state; it is never sovereign. —— 荒废是一种状态；它从来不是主权者。

五、防止创造间断说滑向二元论

以赛亚与耶利米后来使用 tohu–bohu 描述审判或 creation-reversal，并不能反向证明创 1:2 必定是一场撒但毁坏创 1:1 创造的灾难。Genesis 1:2 自己没有提供这条撒但叙事。ABC 因此拒绝把 chaos、darkness、tohu–bohu 或任何所谓"空"提升为与永活神并列的第二终极本原。

今日形成了一个很有力的三重否定：Not nothing. Not autonomous chaos. Not yet articulated Created-Order. 即：不是绝对无；不是自主的混乱；而是尚未展开为 articulated Created-Order。此表述总结目前 ABC 对创 1:2 primordial condition 的理解，同时避免把 tohu–bohu 两个词本身误作 God's Proto-Order 的词典定义。

六、Divine Antecedence、God's Proto-Order 与 God's Created-Order

此前冻结的 Divine Antecedence 定义继续作为本体论边界：Divine antecedence denotes the asymmetric ontological dependence of all created reality upon the Living Creator: created reality depends upon God, whereas God does not depend upon created reality.

今日进一步澄清：Divine Antecedence、God's Proto-Order 与 God's Created-Order 不是三个同等级阶段。Divine Antecedence 是本体论边界；God's Proto-Order 是 ABC 对先于 articulated Created-Order 的 primordial divine order 所作的建设性神学表述；God's Created-Order（GCO）则描述受造现实在神圣主权之下展开的创造秩序。GCO 因而既不等于 God，也不等于 Divine Sovereignty 本身。

以东、犹大、一个家庭、一个生命系统或一种文明，都是 particular created orders，可以改变、受审、崩解或更新。这些改变并不能反过来决定永活神是否仍然为神。因此更准确的神学表达是：The Living God's sovereignty is not contingent upon any particular state of created order. —— 永活神的主权并不以受造秩序的任何特定状态为存在条件。

七、创 25:28、以扫—雅各与不对称结构

创 25:28 成为今日一个重要的探索性文本："以撒爱以扫，因为常吃他的野味；利百加却爱雅各。"同一个家庭、同一胎孪生兄弟，却出现 Isaac → Esau 与 Rebekah → Jacob 两条不同的 relational orientation。这是一幅非常鲜明的不对称关系结构。

它与创 1:2–5 的 primordial differentiation 是否存在更深的 canonical representation relationship，仍待审计。今日坚持三条护栏：Asymmetry is not disorder；difference is not necessarily evil；unity does not require uniformity。即：不对称不等于无序；差异不必然等于邪恶；合一并不要求整齐划一。

圣经也没有明确告诉我们以扫究竟在什么时候、是否以某一明确事件背弃了以撒所敬拜的永生神。ABC 必须尊重这种经文沉默，而不能自行补写缺失的历史。

八、רוּחַ 与对神内在秩序之认识边界

讨论注意到 רוּחַ 在希伯来语中是阴性名词，创 1:2 中的 מְרַחֶפֶת 也与之作阴性单数配合。这是语法事实，但它本身既不能证明生物学意义上的性别，也不能证明三一神内部存在某种等级支配关系。Divine Antecedence 首先建立 Creator–creation 的不对称性，并不穷尽 God's intra-divine order。

因此，ABC 不应幼稚地声称已经知道在 God's Proto-Order 中"谁支配谁"。Representation Realization ≠ Exhaustion of Essence：表象实现不等于穷尽本质。

九、AZF：结构类比，而非《道风》论文证据

今天 AZF 再次与圣经审计所得结果发生显著的 conceptual convergence。在 AZF 中，Intrinsic Unit is Invariant，而 accessibility realization 可以变化。自然数在 ℕ 中并不仅是欧氏数轴上的裸位置；每一个数都是其自身 numerical cosmos 的 representation，并由其 unique skeleton 与 Pe–Pa Identity 所支配的内在结构展开。讨论再次使用了 (0,1|2)_k → ℕ 的结构表达，并强调 governing structural parameter k 的不变性。

因此出现一个很有启发性的类比：change of representation does not necessarily imply change of governing order。但必须坚持非等同：AZF 的 k ≠ God，k ≠ Divine Sovereignty，数学 representation ≠ theological reality。《道风》论文仍应在完全拿掉 AZF 后独立成立。最合适的关系仍是：Conceptual convergence without argumentative dependence —— 概念收敛，而非论证依赖。

十、Apoptosis：受控去除参与更高层级秩序

发育生物学中的 apoptosis（程序性细胞死亡）成为今日极有价值的科学类比。Apoptosis 是受调控的，并可参与 morphogenesis（形态发生），例如胚胎肢体发育中的指间组织清除帮助形成分开的手指／脚趾。因此，局部的消失本身可以参与整体结构的形成。

今日由此形成一个重要表述：Order is not merely the preservation of everything; order can include the governed removal of something. —— 秩序并不只是保存一切；秩序也可以包含对某些东西受控的去除。

但 apoptosis、tohu–bohu、数学零之间不能画本体论等号。科学类比的价值在于揭示一种结构可能性：一个层级上的 absence / removal / disappearance，并不必然意味着更高层级上的 governing order 消失。

十一、Tzimtzum、0 the absolute 与 Intrinsic Unit：未来研究边界

讨论也重新接回既有的 ABC/AZF 建设性命题：0 the absolute 与 God's Tzimtzum 的关系，以及 Ω ↔ ∞、0 ↔ 1/Ω、Intrinsic Unit The Invariant 等结构表达。这些仍属于建设性的数学—神学 representation，而不是与 God 的身份等同。

未来任何形式化都必须服从 Divine Antecedence 的本体论不对称边界：数学对象、0、空、黑暗、荒废或死亡都不能被提升为与永活创造主并列的第二终极原则。

十二、今日 ABC 方法论成果

今日研究本身成为 ABC Theology 方法的一个实例：我们从大胆假设出发；让原典审问假设；接受"Isaiah 34 对象是 Edom 而非 Babylon"的重大纠正；重新界定 Jeremiah 4 的 creation-reversal 性质；随后发现核心假设并未因纠正而倒塌，反而获得了更精确的边界。

Bold in hypothesis; disciplined in verification; humble before correction.

大胆假设；严谨求证；面对纠正保持谦卑。

十三、今日研究档案正式保留的结论

1. 《以赛亚书》34:8–15 针对以东；这是今日研究最重要的文本归正。

2. תהו־בהו 本身不能证明 absolute nothingness，也不能证明一切秩序不存在。

3. 《以赛亚书》34:11 显示荒废可以借测量意象表达；荒废的出现不意味着 governing order 不存在。

4. 《耶利米书》4:23–27 具有强烈 creation-reversal imagery，同时明确否定"毁灭净尽"。

5. Genesis 1:2 不能被 Isaiah/Jeremiah 的后期审判性用法倒灌成未经文本支持的 satanic Gap Theory。

6. God's Proto-Order 是 ABC 根据 Genesis 1:2 整幅 primordial representation 并置于 Christian canonical horizon 中形成的建设性神学表述；它不是 tohu–bohu 的翻译。

7. God's Created-Order 不等于 Divine Sovereignty。具体受造秩序可以改变，而永活神的主权不依赖这些变化。

8. Esau → Edom → Isaiah 34 是真实存在的正典链条；Esau → darkness 仍属于待审 ABC hypothesis。

9. AZF 提供关于 invariance、representation 与 accessibility 的结构类比，但继续留在准投《道风》论文证明链之外。

10. Apoptosis 提供了"受控去除可以参与更高层级结构形成"的科学类比；它不是神学证明。

下一步研究问题

下一轮 lexical-canonical audit 应集中审查极少出现的 בֹּהוּ：为什么它在 Genesis 1:2、Isaiah 34:11 与 Jeremiah 4:23 中总与 תֹּהוּ 相伴？如果 תֹּהוּ 已经承担荒废、虚空、未成形等大量语义工作，בֹּהוּ 究竟增加了什么？研究应首先让这三处经文本身作证，不预先赋予 בֹּהוּ 一个我们希望得到的意义。

结语

今日的 God's Proto-Order 论证不是因为我们拒绝纠正而变强，恰恰是因为我们允许经文纠正我们而变得更清楚。今日最根本的本体论边界仍然是：The Living God Alone Is Antecedent。受造界的分化、荒废、审判、可及性变化与更新，都不能成为与永活神并列的第二终极原则。

Soli Deo Gloria.

荣耀归于圣父、圣子、圣灵。阿们。